Muy Illuſtre Señor.



NEL PLEYTO QVE V.M. tiene viſto, entre Doña Yſabel de Velaſco biuda, como madre de don Diego de Velaſco difuncto ſu hijo: acuſadora, de la vna parte: y don Carlos Centurion, y Rodrigo Coruera, reos acuſados de la otra: ſobre la muerte del dicho don Diego de Velaſco. Se ſupplica a v. m. por parte de los dichos acuſados mande aduertir a eſta breue alegacion de derecho: en la qual ſe moſtrara que eſtan ſin culpa, y no mereſcen pena alguna por cauſa de la dicha muerte.

¶Y PARA QVE ſe proceda con mas diſtinction, fundaremos enella dos articulos mas principales.

¶EN EL vno ſe aſentara el hecho verdadero deſte negocio, cõ algunos apuntamientos de derecho, para el caſo neceſſarios.

¶EN EL ſegundo, moſtraremos que el dicho don Diego fue agreſor, y los dichos don Carlos, y Rodrigo Coruera, vſaron de la defenſa natural.

PRIMVS ARTICVLVS.

¶EN QVANTO al primer articulo, el muerto en ſu confeſſion, cuenta el caſo deſta manera. Que eſtandoſe acoſtando a las doze de la noche, oyo tirar piedras a las paredes de las caſas de ſu madre, y que ſalio a la ventana, y vio dos hombres, que por entonces no

conocio, y que luego se armo con vn casco, peto y espaldar, rodela y espada, y que salio a ellos, y auiendo baxado a la calle, los conocio, por que hazia luna clara, que eran los dichos don Carlos, y Rodrigo Coruera, y que el dicho Coruera le tiro dos, o tres, o mas piedras, y con la rodela tomo los golpes dellas, y que eneste tiempo don Carlos por de baxo dela rodela, y del peto le dio vna estocada, por el lado izquierdo enel cuerpo, enzima del quadril.

¶Y PARA verificar este hecho, presenta la acusadora tres testigos, que dixeron dos vezes sus dichos, la vna en la villa de Estepa, y la otra en la ciudad de Xerez, cerca de Badajoz: los quales se ratificaron ante el señor alcalde don Alonso, en entrambos sus dichos, el vno de ellos se dize Diego Perez de Sexas, y es primo segundo del dicho don Diego, y su familiar, y los dos se dizen Iuan de Tapia, y Francisco de Acosta, que eran criados del dicho don Diego: y todos deponen en los dichos diferentemente, porque en Estepa, que fue el primer dicho, Sexas dize que oyo golpes cerca de la ventana del aposento, como de pedradas, y Iuan de Tapia, que oyo piedras que tirauan a la pared delas dichas casas, a la parte dela plaça dela dicha villa, haziá las vẽtanas, y Francisco de Acosta dize, que tirauan a las paredes dela casa, y ventanas della, y en Xerez dizen que tirauan a las puertas, ventanas, y tejados dela casa dela dicha doña Ysabel. Rursus en Estepa dizen que la estocada fue por el lado izquierdo, alçando dõ Diego la rodela por cubrirse delas piedras. En Xerez dizen, que fue por detras aleuosamente, y a traycion, y que todos salieron siguiendo al dicho don Diego cõ sus espadas: y con estos testigos pretende la acusadora auer prouado el homicidio, y le quiere calificar en su acusacion con dos cosas, la vna, diziendo que el Marques de Estepa tenia pasiones viejas con sus hijos, porque se auian mostrado parte y consortes con otros vezinos en ciertos pleytos de imposiciones, y la otra, porque el dicho don Carlos como hermano del dicho Marques, por tomar vengança del dicho don Diego, y de Francisco Nauarrete su hermano, y de otros deudos suyos auia fingido trato de amores con las hijas dela dicha doña Ysabel, paresciendole que por esta via los infamaua y prejudicaua en la honrra.

¶Y CON esto no se puede tener por prouado el dicho homicidio, ni la calidad que le añaden. Quia dictum mortui non præiudicat reis nec prodest acusatrici, vt in. l. siquis in graui. §. siquis moriens vbi Bart. &. DD. ff. ad Syllan. l. nostris. l. qui non probasse. l. fi. C. de calumniator. Ange. de malefic. versi. qui iudex ad probationem nume. 6. Iass. in. l. de die in principio. ff. de eo. per quem fac. erit & inquit Bald. in. l. si instituta. §. 1. ff. de in offic. testam. quòd confessio vel excusatio vulnerati, videlicet, quòd talis fuit qui vulnerauit non prodest nec nocet inculpato

vel

vel excusato. etiam si sit facta in mortis articulo, idem Bal. in. c. literas de præsumption. Ang. in. l. rationes. C. de probat. Casan. consi. 58. nu. 28. Y asi de la confession del dicho don Diego, no ay que hazer caso.

¶YTEM el dicho Diego Perez de Sexas, por ser primo segundo del dicho don Diego, y ser su familiar, y estar en su casa, y comer enella tãpoco haze fee, ni se le deue dar credito alguno. Quia transuersalis in causa criminali pro accusatore non facit fidem, Menoch. de arbitrarijs casu. 104. adeo quod tales testes consanguinei in causa criminali nõ admittuntur pro accusatore: late Anto. Gabr. lib. 1. de testibus conclus. 13. nu. 22.

¶YTEM los dichos Iuan de Tapia: y Francisco de Acosta, por ser familiares y criados del dicho don Diego, non probant in hac materia late Anto. Gabr, lib. 1. de testib. conclu. 10. per totam.

¶YTEM todos los dichos tres testigos, son complices y culpádos, y ellos mismos lo declaran asi en sus dichos, ac proinde fidem nõ faciunt. l. fi. C. de accusat. c. 1. de confessis, vbi omnes late.

¶YTEM, como arriba esta apuntado, los dichos tres testigos variaron y se contradixeron, & ideo fidem non faciunt, vt in. l. qui falsa. ff. de testib. Mayormente en cosa tan substancial como es en auer dicho en los segundos dichos, que la muerte fue aleuosa, que si esto fuera verdad, no se oluidaran dello en los primeros dichos, argument. text. in. l. item apu d labeonem. §. ait prætor versi. ea enim. ff. de iniurijs, & ita falsum deposuerunt. Y se presume soborno, iuxta notata per Bald. in authen. qui semel nu. 3. C. de probat. Felin. & alios in. c. præterea de testibus cogen. Iass. consi. 149. nume. 6. lib. 2. Y consta de lo contrario, por el dicho de don Diego, y por sus primeros dichos, & de iure neutri dicto standum est, secundum vnam opinionem, & secundum aliam a los primeros, Iulius Clar. lib. 5. sentent. §. fin. quæst. 53. num. 15. Anto. Gabr. 2 part. lib. 7. titu. de criminal. conclus. 29. nume. 1. Y bien se entiẽde que los segundos dichos fueron compuestos. Y es de mucha consideraciõ que para ello se fueron a la dicha ciudad de Xerez, quarenta y tantas leguas de Estepa, y son perjuros, pues se ratificaron en dos cosas contrarias.

¶EX QVIBVS sequitur, que el dicho homicidio no esta prouado, y que solo esto bastaua para defensa de los reos, quia accusatore non probante reus est absoluendus. l. qui accusare. C. de edendo.

¶Y CON esto no ay que hazer caso de la enemistad imaginaria por causa del pleyto de las impusiciones, quia non constito de delicto frustra quæritur de eius qualitatibus argumen. text. in. l. eius qui in prouintia versi. nam si nullam. ff. si cert. peta. Y aunque del delicto constara, ninguna consideracion auia que hazer de la dicha enemistad: lo vno

porque el dicho don Diego nunca trato de los dichos pleytos, ni resi dia en Estepa. Y lo otro porque aunque Francisco de Nauarrete su hermano vuiesse tratado dellos, fue como vno del pueblo con otros muchos vezinos, & in causa vniuersitatis, & non in causa propria iuxt. tex. in. l. in tantum. §. vniuersitatis de rerum diuisio. Lo otro, porque don Carlos no tenia para q̃ sentirse de esto, ni es cosa verosimil q̃ por ello le tuuiesse enemistad, pues en los dichos pleytos no se trataua negocio de honrra, y lo otro porq̃ los testigos de la dicha acusadora, vno aquiẽ no tocan las generales, que es Alonso Martin Delgado, solo dize que cree que les terna el Marques enemistad como a los otros consortes, y los otros tres son parientes de la dicha acusadora, como lo confiessan en las generales, y tambien hablan de credulidad, y de oydas, ac proinde non probant iuxta glo. in verbo proposita in authen. de sanctis. epis. §. nulli. Nec testis debet iudicare sed testificari iuxta notata per Bart. & Salice. in. l. 1. C. de vsuris, per Bald. in. l. solam. de testi. C. notat Bossius in sua practica titulo de oppositione contra testes nu. 73.

¶ MENOS caso se deue hazer de la fiction de amores, que imaginan en don Carlos, para afrentarlos, porque desto no ay testigo que diga poco ni mucho de vista ni de oydas, ni de credulidad, ni en otra manera: y para excluyr esto, bastaua la poca verisimilitud que tiene, & quod remotum est à verosimili habet falsitatis imaginem, iuxt. ea quæ notat Bald. in. l. 1. nume. 9. C. de seru. fugiti. cum adductis per Tiraquel. in. l. si vnquam in præfat. nume. 44. C. de reuoc. donat. Y el auer pasado por la calle de la dicha doña Ysabel, y que el dicho don Carlos hablaua con Ysabel Ramirez (que era amiga de las hermanas del dicho don Diego) no es cosa de momento, porque si pasaua por la dicha calle, era su paso forçoso para yr de su casa a comer a casa del Marques su hermano: como esta bastantemente prouado. Y si tenia alguna amistad cõ la dicha Ysabel Ramirez, desto no se infiere nada para el caso presente. Quia non probat hoc esse quod ab hoc contingit abesse. l. non hoc. C. vnde cogn. Y demas desto los testigos de la dicha acusadora, demas q̃ son parientes, dizen de oydas de otras personas, y pudiendolas presentar, no lo han hecho, como parece por el dicho de don Francisco de Lasarte, el qual en la. 4. pregũta ante el señor alcalde, sobre que el dicho don Carlos paseaua y rondaua la calle de la dicha acusadora dize, que lo oyo a Iuan de Lasarte su hermano, y el dicho Iuan de Lasarte no dize desto nada, mas de auer visto passar por alli vna vez al dicho dõ Carlos, sin hablar con nadie, y don Francisco de Oliduera, dize que oyo dezir a Iuan de Lasarte y a Francisco de Torres Pineda, que trahia requiebro por vna de las hijas de la dicha doña Ysabel, y siẽdo sobre esto preguntado, el dicho Iuan de Lasarte no lo dize, y al dicho Francisco

de

de Torres no le preſento la acuſadora. 3
¶ YTEM, el dicho dõ Frãciſco de Laſarte dizẽ en la quinta pregũta,
ante el ſeñor alcalde que vio hablar al dicho don Carlos, con Yſabel
Ramirez y ſus hijas, y que no ſabe ſobre que, y ninguna dellas fue pre-
ſentada. Ytẽ enla ſeptima pregunta dize Pedro de Aguilar que oyo de
zir que don Lope de Sexas, hermano dela dicha acuſadora fue a hablar
al Marques, para que puſieſe remedio en los amores del dicho dõ Car-
los, y no han querido preſentar al dicho don Lope, eſtando alli en Eſte
pa. Ytem, vn Moriſco que ſe llama Iuan de Sexas, eſclauo de don Alon
ſo de Sexas, hermano dela dicha doña Yſabel dize, q̃ Coruera dio cier-
tos palos a vn moço delos frayles, y que el moço dixo que ſe los auian
dado por ocaſiõ delos dichos amores, y porque auiſo a doña Yſabel de
llos, para que miraſe por ſus hijas: y que eſto paſo en viſta de otro mo-
ço, que ſe dize Pedro, eſclauo dela dicha doña Yſabel, y no han queri-
do preſentallos, ſino dexar eſtos teſtigos ſolos ſingulares, y de oydas.
Y aſsi ſe entiende que todo lo que la dicha acuſadora ha querido dar a
entender es ayre, y por ſolo no preſentar los teſtigos referidos ſe ve
eſto bien claro y ſe entiende, quód prædicti teſtes vera non teſtificen-
tur, & propterea nulla eis debet dari fides, vt per Bart. in. l. admonendi
nume. 30. verſi. quero & nume. 37. &. 45. vbi etiam Ange. col. pen. ff. de iu.
iura. Bart. in. l. publicati. numero. 8. C. de teſtam. Aymon de Antiq. 1.
part. §. viſo de fama nume. 8. Tiberius Decianus con ſi. 24. num. 39. lib. 1.
¶ Y DEMAS de eſto ay grande contradicion y confuſion cerca de
eſto, porque por vna parte dize la dicha doña Yſabel, que los amores
eran fingidos con las hermanas del dicho don Diego para quitarles la
honrra, y por otra dize, que los procuraua cõ mucha diligencia por me
dio de Yſabel Ramirez, y que los palos ſe dieron al dicho moço, porq̃
los deſcubrio: lo qual todo, y andar buſcando teſtigos parientes, para
dar a entender alguna enemiſtad, refiriendoſe ſus teſtigos a otros, ſin
los querer preſentar, deſcubre bien la mala fe, con que han querido ca
lificar el dicho homicidio, buſcando titulillos, ſin los auer, & qui etiam
vero delicto falſam qualitatem addit, calumnioſus acuſator cenſendus
eſt, vt reſoluit Bart. in. l. qui non probaſſe. C. de calumniator.
¶ Y LOS reos en la nouena pregunta, ante el ſeñor alcalde tienen
prouado, q̃ el dicho don Carlos, nunca tuuo enemiſtad con la dicha do
ña Yſabel ni ſus hijos, ni trato de agrauiarlos, y en la decima quinta pre
gunta eſta prouado, que el dicho Marques, tampoco jamas la tuuo, y q̃
ſiempre fueron dellos muy bien tratados y honrrados, y en la decima
ſexta, que ſi algunos deudos dela dicha doña Yſabel ſe fueron a viuir
fuera de Eſtepa, fue por otras cauſas, y no por enemiſtad y paſsiones
de pleytos, y que ſe ſaliérõ antes que dellos ſe trataſe, y algunos dellos
antes

antes que el Marques (que agora es) heredase, y viniese ala dicha villa, & ita omnis intentio acusatricis legitima probatione reorum incontrarium facta repellitur, iuxta notata per Bar. in.l.fin.ff.de quæst.& Iass. in.l.1.ad fi.C.comm.delega. Bosium titu.de inditijs ante torturam nu. 83. &.91.& inquit Bal.in.l.fin.C.de probat. *Acusatorem semiplene probantem, nihilominus de calumnia conuinci, si reus plene probauerit*, & casonus in suis singular.cap.5.infi.

¶EX quibus relinquitur, que ni ay prouança del dicho homicidio, ni delas calidades del: las quales se pusieron en la acusacion con cautela, sabiendo cierto la dicha acusadora, que no auia dello sombra, ni imaginacion alguna.

¶SED & principaliter aduertendum est, ad decissionem huius causæ, que aunque el dicho homicidio estuuiera plenamente prouado, que no esta, los reos tienen para su descargo tres testigos, que se dizen Iuan Lopez Palomino, Baltasar Fernandez de Oliua, y Iuan Quadrado, los quales concuerdan con los dela accusadora, y con la depusiciō del dicho don Diego, en quanto al tirar delas piedras, pero dizen que a diferentes partes, es a saber, hazià la casa de Ruilopez, que esta frontero dela casa dela dicha doña Ysabel, y la plaça abaxo haziá la puerta de la villa, y aun arco, que esta cerrado de vna tienda del con cejo, q̄ alinda con casa dela dicha doña Ysabel, y que estauan jugando, riendose, y entretiniendose, y tirando apunteria aun caño dela casa del dicho Iuā Lopez Palomino.

¶DIZEN tambien, que el dicho don Diego auiendo salido armado con todas las dichas armas, offensiuas, y defensiuas, que el confiesa, y acompañado de otros que le ayudauan, acometio a los dichos don Carlos, y Rodrigo Coruera, con la espada desnuda, y los yua acuhillando, y que ellos se yuan retirando, diziendo, teneos, teneos, no nos conoceys? Y las mismas palabras dize Iuan de Tapia, testigo presentado por la dicha acusadora: y este es el hecho verdadero, vt patet ex sequentibus.

¶LO primero, por q̄ pues es cierto, y desto no se duda, que el dicho don Diego quiriendose acostar, salio a la ventana al ruydo delas piedras, y luego se vistio y armo de las dichas armas offensiuas, y defensiuas, auiendo visto dos hombres, segun el dize, que estauan en la plaça, y salio a la calle armado con las dichas armas; contra los dichos dos hombres, q̄ puso en execucion aquello para que salio, q̄ era, para offenderlos y matarlos, & hoc tam verosimile est, vt de eo dubitare non liceat, pues de otra manera, ni tenia para que vestirse, ni para que armarse delas dichas armas offensiuas y defensiuas, ni para que salir a la calle, & quādo verosimilitudo tam magna est habetur pro lege ac veritate,

& cognata naturæ existimatur, vt inquit Bald.consi.180.colum.1.libr.3. quem refert & sequitur Cephal.consi.287.nume.23.lib.2. Maiormente que quando se vistio y tomo las dichas armas, dixo a los de su casa que con el salieron que le siguiessen y saliessen tras el, como lo depone Frãcisca de Vargas, criada de la dicha acusadora, y testigo por su parte presentado, & crescit magis hæc verosimilitudo, porque el dicho Francisco de Acosta, testigo tambien presentado por la dicha acusadora, dize que el dicho don Diego llegando a la ventana, y viendo los dichos dos hombres, dixo, aguardame ay, & magis augetur hæc verosimilitudo, teniendo consideracion a que el dicho don Diego era robusto y valiente, y soldado, y reboltoso, y amigo de quistiones, y que sin causa las ponia en effecto: como largamente esta prouado enel proceso, y assi pues vio los dichos dos hombres desde su ventana, y les dixo, aguardame, y salio preparado delas dichas armas, y compañia de gente, y solo salio a satisfazerse delas piedras que los dichos dos hombres tirauan, es cosa clara y euidente, que abaxando a la calle, los acometio, adeo vt ipsa facti euidentia pro probatione sufficere deberet, vt in. c. euidentia de acusat.

¶ LO segundo, porque auiendo los dichos tres testigos, que deponen in especie del hecho verdadero de suso referido, integram fidem faciunt. iuxta text. vulgarem in.c.in omni negocio de testi. & in.l.vbi numerus.ff.de testi. maximé ad defensionem reorum.

¶ Y NO obsta dezir que dos de ellos son deudos del dicho Rodrigo Coruera, dentro del quarto grado, quia cum simus in causa criminali, & ad defendendum admittuntur, & bene probant, vt late concludit Anto.Gabr.dicens communem.2.part.lib.7.titu.de criminalibus conclus.22.nume.1.cum sequentibus refert multos Carre. in practica titu. de homicidio.§.circa sextum nume.12.cum sequentibus. Anto.Gabr.3. tomo cap.3.nume.27.cum seqq. Ytem deponunt secundum iuris præsumptionem, quia ius præsummit armatum & mortuum fuisse aggresorem, vt sequenti articulo dicemus, & ideo eis magis credendum est, afflict.decissio.400.nume.10. Anto.Gabr.2.part.titu.de testibus conclus. 4.nu.23.&.28. Ytem quia proponunt factum ex quo vitatur delictum, qua etiam ratione eis magis creditur gloss. recepta in.capit. clerici. 81.distint. Ytem, quia magis creditur testibus pro reis quam pro acusatore.glo.in.c.in nostra de testi.facit ratio tex.in.l.absentē.ff.de pœn. Y demas desto los dichos dos testigos no tienē deudo alguno con el dicho don Carlos. Rursus, el vno dellos que es Iuan Quadrado, no padesce tacha alguna, y esta abonado en todo lo que dize, porque dētro de cinco o seys horas al tiempo que pudo hablar con Alonso de Melgar clerigo, y Iuan de Melgar sus amos, les conto el caso como lo auia

visto

visto,y lo depuso despues,segun ellos mismos lo tienen dicho y testificado eneste proceso,y concuerdan con lo q̃ dize, de auer salido aquella noche de casa por agua,y a dar de beuer a vnas bestias, juntamente con otro moço dela dicha casa, y que no entro a dormir enella, porque vino tarde,y no le quisieron abrir,como el lo tiene testificado, y todas las palabras de que vsa son verosimiles,y aunque el recetor ante quien se hizo la prouança de Granada escriuio, que el dicho Iuan Quadrado auia visto al dicho don Diego con morrion,peto,y espaldar,fue auiendo entendido del mismo Iuan Quadrado, que las armas que el con sus palabras significo,eran el dicho morrion,peto,y espaldar,porque dixo que en la cabeça lleuaua vna cosa de hierro con vn pico en la frẽte,y otro enel colodrillo,y que lo que lleuaua vestido era de hierro,que le tomaua el pecho,y las espaldas,con vna barriguilla delante, por lo qual se conformo con el dicho testigo que era morrion,peto,y espaldar. Et sic veritas attendenda est vt in.l.illicitas.§. veritas de offic. præsid.& effectus verborum attendendus, non eorum Sonus.l.3. C. de institut.l.insulam de præscrip.verb. & lubricum minimum non debet mutare veritatem,vt in.l.famosi.ff.ad.l.Iul.mai. Mayormente, q̃ en quãto a que las dichas armas defensiuas eran morrion,peto,y espaldar,no se duda,pues esta confesado por el muerto, y testificado por los testigos de la acusadora,y verificado con los delos reos, y con esta notoriedad,escriuio el recetor los nombres verdaderos delas armas entendiendo el effecto.

¶DEINDE, este y los otros dos testigos, de mas que sus dichos son tan concluyentes,como queda fundado,estan muy corroborados con los dichos delos licenciados Diego de Busto, y Fernando Dominguez,medicos, que fueron a curar al dicho don Diego. Los quales refieren que el dicho don Diego,contandoles el caso,les dixo, como auia salido con las dichas armas, a dos hombres que vio desde la ventana,que no conocio,y que auia salido aellos,cõ dos criados suyos y vn page,y que salido a la plaça, los conocio que eran los dichos don Carlos,y Rodrigo Coruera,y q̃ se fue para ellos con la espada desnuda,y los yua siguiendo,que es lo mismo en que concuerdan los dichos tres testigos que deponen de vista.

¶DEINDE etiam aduertendum est,que los testigos de la acusadora,se pueden y deuen concordar con los de los reos,para que todos vengan a resoluerse eneste hecho verdadero q̃ aqui proponemos,porque aunque los testigos de la acusadora,digan,que oyerõ piedras que dauan en las paredes de la suso dicha,no niegã que tambien se tirasen a otras partes: y asi como caso omitido se ha de suplir por los dichos de los testigos delos reos. Mayormẽte siendo tã cerca delas casas dela acu-

ſadora. Ytem el acto de auer acometido el dicho don Diego a los dichos reos, ſegun y como lo deponen nueſtros teſtigos, no le contradizen los teſtigos de la acuſadora. Et ſic prædicti teſtes reducendi ſunt ad concordiam, iuxt. notata per Bar.in.l.2.§.creditum nu.6.ff. ſi cer.peta. vbi dicit quod teſtibus diſcordantibus quorum quidã dixerũt fuiſſe ante nuptias alij poſt nuptias reducendi ſunt ad concordiã, hoc modo, ante nuptias, ſcilicet finitas, poſt nuptias, ſcilicet contractas, & ſic non erunt diſcordes, argumen.text.ibi, quam doctrinam multos allegans ſequitur Deci.ibi, nume.5. ad idem eſt text. vbi late. DD.in.c.cum tu de teſti. quod procedit non ſolum in teſtibus productis ab vna parte vt inter eos fiat concordia, ſed & in teſtibus alterius partis, vt ſic teſtes vnius partis concordentur cum teſtibus alterius partis, prout docet gloſſ.in.c.in noſtra de teſtib. & eſt comm. Secundum Felin.in dict. cap.cum tu nume.9.verſi.& procedit iſta concluſio de teſtib. & magis in prædicto caſu ſumenda eſt prædicta concordia. quia tendit ad vitãdum delictum, iux.doctrinam Bart.in.l.non ſolum.§.ſed vt probari nu.1.&.2.ff.de no.oper.nunt.

¶Y NO ſe puede pretender que los dichos teſtigos de los reos no hagan fee, ſo color de que ſe reſcibieron ante juezes incõpetentes, porq̃ como del proceſo reſulta, dõ Carlos y Rodrigo Coruera, ſe preſentaron ante los alcaldes de la real audiencia de Granada, los quales dieron prouiſion citatoria y compulſoria, y fue con ella lleuado el proceſo a la dicha audiencia, y la accuſadora citada, y la cauſa ſe reſcibio a prueua, y ſe reſcibieron los dichos teſtigos por vn receptor de la dicha audiencia, quo ſtante. No ſe puede poner duda en la competencia de juriſdicion, pues los alcaldes de Granada ſon juezes competentes, para todos los caſos y delictos de ſu diſtricto. Et quod legitimè factum eſt, non debet in dubium reuocari, arg.text.in.l.Grachus.C.ad.l.Iul.de adulte. Y no perjudica dezir que la dicha acuſadora enel dicho pleyto auia venido a pedir al conſejo juez de comiſſion, porque auiendo ſido legitimamente citada, fue obligada a compareſcer, y los alcaldes de Granada pudieron proceder haſta que fueron inhibidos por el ſeñor alcalde don Alonſo, en virtud de la dicha ſu comiſſion, licet enim princeps hanc & omnes alias cauſas, vbique pendentes, ad ſe auocare poſſit.c.vt noſtrum de appellat.l.iuditium ſoluitur vbi.DD. ff. de iuditijs. Tamen ante factam inhibitionem non debẽt abſtinere iudices, qui de cauſa iure cognoſcunt ab eius cognitione: y ſolo en vn caſo eran obligados a abſtenerſe, que es auiendoſeles por el principe mandado hazer relacion, como ſe ſuele mandar en las cauſas que ſe ſacan de las audiencias, vt in.l.fina.C.de relat. Pero ſin que ſe les mandaſe nada, recte proceſſerunt, y todo lo que por ellos ſe hizo, fue legitimamẽte hecho.

Mayormente que todos losdichos testigos se ratificaron ante el dicho señor alcalde, qua ratificatione stãte cessat omnis dubitatio, porque aũ que fueran tomados sin parte, bastaua ratificarse, y referirse, y afirmarse en sus dichos, vt saltem ex tunc robur accipiant, aunque antes vuiera nulidad. Ancharr. consi. 123. & late Decius in. l. semper qui non prohibet nume. 6. ff. de reg. iur. Quamuis enim quod à principio non valet tractu temporis non reconualescat. l. quod in initio. ff. de reg. iur. regula non firmatur de reg. iur. lib. 6. id non procedit, nisi post facto confirmetur, secundum Ancharr. & Deci. proximé citatos & Lacius idem Deci. in. d. l. quod in initio à nume. 10. probat text. in. l. si rem alienam. §. fi. ff. de pignorat. act. & in. l. fi. C. si maior factus alienat. rat. habue. Delo dicho resulta, que el dicho homicidio no esta prouado, y que las piedras no se tiraron malo animo, ni particularmẽte alas paredes dela dicha acusadora, sino a diuersas partes, jugãdo y holgãdo losdichos reos, y q̃ el dicho dõ Diego auiẽdo visto los dichosdos hõbres, salio armado cõ las dhãs armas offensiuas y defensiuas, acõpañado cõ las dichas tres personas, y q̃ cõ la espada desnuda, acometio a los dichos reos cõ estocadas y cuchilladas, losquales retirãdose, deziã, teneos, teneos, no nos conoceys? y fue hallado cõ vna estocada de q̃ murio. Et hæc est vera facti species.

SECVNDVS ARTICVLVS.

¶ DE ESTE hecho resulta, que el dicho don Diego fue agresor, y que los dichos reos (caso que el homicidio se diese por prouado) vsaron de la defensa natural, y que no se les deue dar por ello pena alguna.

¶ QVOD vero fuerit aggresor probatur primo, quia de iure ille dicitur agressor, que sale, o acomete a otro, vt in. l. 1. §. cum arietes versi. quintus mutius. ff. si quad. paup. fecis. dic. & in. l. si ex plagis. §. tabernarius. ff. ad. l. aquil. l. 3. §. cum igitur qui armis ingreditur. ff. de vi. & vi. arm. l. is qui aggressorẽ. C. ad. l. Corn. de sicc. & in. l. 1. C. vnde vi. & in. l. vt vim vbi Bald. &. DD. ff. de iust. & iu. ex facto autem priori articulo proposito constat, que el dicho don Diego salio, y acometio a los dichos reos, & per consequens manifestus fuit agressor.

¶ SECVNDO hoc ipsum probatur, por auer salido armado con las dichas armas offensiuas y defensiuas, ex quo resultat, quod ipse fuit prouocator. ex. l. 3. §. vi possidere. ff. de vi & vi arm. ibi, *qui in hoc ipsum aptatus, & preparatus veniat*: notant Bar. & floria. in. d. l. si ex plagis. §. tabernarius. ff. ad. l. aquil. Cepola consi. 28. & 29. Salic. in. l. 2. C. ad. l. Corn. de sicc. Carrer. in pract. titu. de homic. §. circa quartum nume. 65. Menoch. de arbitr. iudic. casu. 363. & probat locus Ciceronis in oratione pro Milone

lone dum nititur ostendere Clodium aggressum fuisse Milonem, quoniam Milo inermis, Clodius vero armatus erat.

¶TERTIO loco, se prueua auer sido agresor el dicho don Diego porque por sus testigos esta verificado, que llegando a la vẽtana, y viẽdo a los dichos don Carlos, y Rodrigo Coruera, que por entõces (segun el dize) no conoscio, dixo aguardame, como lo depone Francisco de Acosta su testigo, y tambien Francisca de Vargas, que es asi mismo testigo dela acusadora, dize que dixo desde la ventana, espera, espera, y q̃ luego pidio las armas, ex quo manifeste aggresura probatur, pues acometio, y los dichos don Carlos, y Coruera, no auian de huyr, quia dedecus esset. l. item apud labeonem. §. 1. ff. de iniurijs docet Bart. in. l. 1 nume. 8. C. vnde vi. Mayormente siendo el dicho don Carlos cauallero, y el dicho Rodrigo coruera, hombre de los mas principales de la dicha villa.

¶RVRSVS & quarto, se prueua auer sido el dicho don Diego agresor, porque por vn testigo de la acusadora, y por todos los que presento el dicho don Carlos y Coruera, consta que los dichos don Carlos y Coruera, al acometimiento e impetu del dicho dõ Diego, se yuã reparando y retirando, diziendo, teneos, teneos, no nos conoceys? ex quo resultat, que el dicho don Diego fuit aggressor, quia qui se retrahentem prosequitur, aggressor est. Innocen. in. c. significasti de homicidio, Blancus in praxi criminali vltima parte nume. 21. qui refert Cepolam in dict. consil. 29. idem docet Bald. in. l. 1. C. vnde vi. & Alciatus de præsumptionib. regula. 3. præsumptio. 39. nume. 4. versic. quarto colligitur Meno chi. in dict. casu. 363. nume. 13. Mayormente que se yuan retirando y diziendo las dichas palabras, entrandose cada vez mas el dicho don Diego, como se colige del dicho de Iuan de Tapia testigo de la dicha acusadora, el qual dize que el dicho dõ Diego se yua toda via hazia ellos, y que al tiempo, que se cubrio con la rodela, se entro mas con el dicho Rodrigo Coruera.

¶QVINTO se prueua auer sido agresor, porque como consta por lo dicho enel primero articulo, el dicho don Diego, era hombre mal acondicionado y colerico, y que con pequeñas ocasiones tenia pendencias. Por lo qual solo præsumitur aggressor, & ita Cardinal. in Clementi. 1. quæst. 33. de homicidio Alciat. dicta præsumptione. 39. num. 4. Boeri. quæstion. 237. nume. 2. Socci. Iunior, consi. 36. numero. 6. libr. 2. cum alijs, Menochi. vbi supra nu. 12. & facit locus Ciceronis in dicta oratione pro Milone, vbi Clodium aggressorem fuisse ostendit, quia suapte natura rixosus erat.

¶SEXTO, esta misma verdad, de que el mismo don Diego fue agresor, se prueua. Quia robustior validiorque plane agnoscitur in præ-

254

dicta rixa, ita Cepola consi.28.versi.decimo & vltimo, & consil.29. Alciat. dicta præsumptione.39. Aymon consi.119. nume.9. Dicitur verò robustior & fortior tum ratione armorum. Pues estando los dichos Don Carlos y Coruera desarmados, con solas espadas y herreruelos, salio don Diego con espaldar peto, morrió, espada y rodela, & sic aggressor præsumitur, prout docet Cepola. d. consi.28. versic. qualitas armorum, & consi.29. versi. octauo qualitas, Blancus in dicta praxi criminali vltima parte nume.18. & sequent. Hypol. consi.51. nume.46. Menochi. d. casu.363. nume.8. Ytem dicitur robustior ratione suę personæ, por auer sido el dicho don Diego soldado, y con grande presumpcion de valiente, ex quo etiam præsumitur aggressor. late Menochi. d. casu.363. num.6 Y tambien por los tres que le acompañaron, con lo qual yua mas fuerte, ita Hypoli. dicto consi.51. nume.46. quẽ sequitur Blancus vbi supra nume.17. & hoc magis fortificatur: porque la dicha Frãcisca de Vargas testigo presentado por la acusadora, dize que el dicho don Diego dixo a sus criados, que tomasen sus armas y saliessen con el, ex quo magis probatur aggressio.

¶ SED & septimo loco eo ipso quod mortuus repertus fuit dictus Don Didacus aggressor est iudicandus, prout tradit Ioan. Faber in. §. ius autem gentium nume.7. insti. de iure naturali genti. & ciuili Albe. in. l. 1. §. cum arietes. ff. si quadrup. paup. fecis. dicat. post Iacob. Rauenat. ibi, & alijs citatis per Menochi. vbi supra nume.15. qui citant textũ in. l. scientiam. §. cum stramenta. ff. ad legem Aquil.

¶ EX quibus indubitate relinquitur, que el dicho don Diego fue agresor, y los dichos reos los acometidos, los quales tienẽ en su fauor la confession del dicho don Diego, en quanto confiessa auer salido a ellos y la presumpcion del derecho, secundum quam, imo secundũ varias coniecturas supra adductas pręsumitur aggressor. Y ansi para impugnar esto contra las dichas presumpciones de derecho tiene la acusadora necessidad de clara e indubitada prouança. Quia præsumptionẽ iuris habens contra se oneratur durioribus probationibus, vt notãt Alberic. & Fulgos. per textum ibi in. l. si extraneus. ff. de condict. ob caus. vbi Ias. nu.15.

¶ Y NO obsta el fundamento que para impugnar todo esto trae en su fauor la dicha doña Ysabel, diziendo que los dichos don Carlos y Coruera tiraron piedras a sus paredes, y que auiendolas oydo el dicho don Diego no pudo dexar de salir por su honrra, y que quedara notado sino lo hiziera. Y que desta manera los dichos don Carlos y Coruera fueron los agressores, y don Diego el acometido, pues salio a defender su honrra. Quia licitum est pro defensione honoris alium occidere imo pro defensione bonorũ, si modo inuasus aliter bona sua de-

fendere

defendere nequit, iuxta ſententiam Barto.in.l.1.nume.6. C. vnde vi, & in.l.vt vim.ff.de iuſti.& iure,& in.l.furem.ff. ad legem Cornel.de Sicca. & eſt communis ſententia, vt probat Couarru.in Clemen.ſi furioſus.3. par.§.vnico num.6.Dueñas reg.191.Rogerius de poteſtate legis pa.46. ex nume.24.

¶ A LO qual ſe reſponde, que eſto no eſcuſa al dicho don Diego de ſer agreſor, antes queda mas verificado auerlo ſido: para lo qual ſe deuẽ cõſiderar dos coſas. La vna, el animo que lleuauan los dichos don Carlos y Coruera, y la otra, el acto que hazian. Y de aqui ſe entendera con mas facilidad, ſi acometieron o no al dicho don Diego.

¶ EN quanto al animo, eſta prouado con muchos teſtigos conteſtes, que el dia dela noche que ſuccedio el dicho caſo, tenian concertado de yr a caça los dichos don Carlos y Rodrigo Coruera, y don Franciſco de Oliuera primo del muerto, y que por vna calentura que dio al dicho Oliuera, no fueron por entonces, y lo dexaron para otro dia, y ſe quedaron jugando, y deſpues de auer jugado y cenado, ſalieron cõ ſus herreruelos, y eſpadas, ſin lleuar otras armas, teniẽdo muchas offenſiuas, y defenſiuas en ſu caſa, y ſaliendo deſta manera, y en calças y en jubon, es euidencia, que no tuuieron, ni ſalieron con animo de reñir, incedentes enim ſine armis, quietum animum habere præſumuntur glo. in auth, de pace tenenda verbo.mercator.& animus non delinquendi arguitur, quando id quod ſuccedit, non erat cogitatum tempore actus. Roman.in.l.cum mulier.ff.ſolut.matri.Boſſi.in practi.crimi.titu.de homicidio nume.58.Gramat. deciſ.37.nu.6.& eodem modo ad defendendum Milonem aduerſus Clodium arguit Cicero in.d.oratione pro Milone. Y eſta claro que ſi tuuieran animo de reñir, ſalieran con otras armas, y no tan deſapercibidos, y anſi es cierto, y cõſta por la euidencia del miſmo hecho, que no ſalieron de ſu caſa para reñir, y eſto ſe verifica mas, pues al tiempo que el dicho don Diego los acometio, ſe yuan reparando y retirando, diziendo, teneos, teneos, y ſi animo lleuaran de reñir, no ſe retirarã, ni dixeran las dichas palabras, y para prouança de eſto, baſta el dicho de Iuan de Tapia teſtigo preſentado por la acuſadora, quia vnicus teſtis contra producentem plenam fidem facit Aymon conſi.6.Anto.Gabriel lib.1.titu.de teſtibus conclu.4.nume.88. Y concurren con el todos los teſtigos de los reos, & ex his coniecturis colligitur animus non delinquendi, quia cum ex animo pendeat, coniecturis diiudicandum eſt, vt notat gloſſ.in.l.1.C.de ſicarijs,& in.l.Fulcinius. §.1.ff. ex quibus cauſis in poſſeſſ.eatur.& in.l.apud.Celſum.ff. de doli exceptio.

¶ Y EN quanto al acto que hazian, era tirar piedras, el qual quãuis quando fit in res animatas ſit de genere prohibitorũ, vt in.l.1.C.de emẽ

da,seruorum. Tamen quando non est in res animatas, & fit per lasciuiã, non est de genere prohibitorum, secundum Paul.in.l.1.numer.2.C.vbi senato.vel clarisi.& in.l.& si seuerior num.5.C.ex quib.caus.infam.irroge.Cepola consi.29.nume.26.Hippol.consil.91.numer.13.Cepola in.l.1.nume.32.C.de seruis fugitiuis.idem Cepola consi.30.nume.8. & cautela.3.nume.12.Boeri.decis.83.nume.12.Hic vero iactus lapidum non fuit in res animatas, sino a las paredes, & per lasciuiam, y no en particular a las casas dela dicha doña Ysabel, sino a vnas paredes y a otras, y al caño, vt constat ex his, quæ late in primo articulo diximus, & sic non faciebant rem prohibitam. Mayormente aduirtiendo a la costumbre que se tiene en la villa de Estepa, dõde esto acaecio, de que suelen tirarse piedras denoche a las paredes, sin que nadie dello se agrauie, como todo esto esta prouado y verificado en esta instancia. Quæ quidem consuetudo etiam in prohibitis solet excusare, & quælibet causa sufficit etiam bestialis, vt inquid Bal.in.l.1.ff.de abigeis.

¶ ESTO ansi presupuesto, resulta clarissima respuesta al argumento que se haze para hazer agresores a los dichos don Carlos, y Rodrigo Coruera, porque constando como consta, que los susodichos no tenian animo de delinquir, y que el acto que hazian, no era prohibido, y que quando no fuera permitido, era indiferente, no se pueden dezir agresores en tirar las dichas piedras: antes lo fue el dicho don Diego, pues sin causa y sin fundamento alguno, salio a acometer y matar a los dichos don Carlos, y Rodrigo Coruera, y ansi militã todos los fundamentos, que arriua estan traydos, para que el dicho don Diego se diga agresor.

¶ PRAETEREA, etiam dicimus, que esta materia de aueriguar quien fue agresor, depende mucho, ex arbitrio iudicis qui visis circunstantijs rei, loci, temporis, & personarum, mature pensabit quis aggressor fuit, & ideo, ex diuersis coniecturis, & præsumptionibus pendet, vt probat Alciat.de præsumptio.reg.3.præsumptio.39.nume.4. Menochi. dicto casu.363.nume.1.&.2.vbi multas coniecturas aducit ad ostendendum quis aggresor fuerit, quæ fere omnes conducunt ad nostrum casum, Y para combencer al dicho don Diego. y siẽdo esto asi, adhibito boni viri, & prudentis arbitrio, nadie aura, que no juzge por agresor al dicho don Diego, pues sin que se le vuiese dicho palabra ninguna, ni hecho agrauio ni injuria, con solo oyr tirar piedras a las paredes, salio de su casa, con vna espada, y rodela, morrion, peto, y espaldar, a matar a los dichos don Carlos, y Rodrigo Coruera. Y si el dicho dõ Diego se acostara en su cama, no quedaua afrentado, ni padecia la menor injuria del mundo. Mayormente siendo costumbre, segun queda dicho en Estepa, tirar a las paredes jugando y holgãdo, y ansi fue demasiada

colera

colera y soberuia, salir con tan pequeña, y aun con ninguna ocasion, y fue agresor. Maximè concurrentibus præsumptionibus, de quibus supra, quæ rem hanc faciunt clariorem.

¶Y no ay que hazer caudal de enemistad alguna, passada ni de amores fingidos, ni de otra causa antecedente alguna, porque como esta resuelto enel primero articulo, no la vuo, ni imaginacion della.

¶SIENDO pues verdad, que el dicho don Diego fue agresor y que salio con las dichas armas ofensiuas y defensiuas, y acometio a los dichos don Carlos y Rodrigo Coruera, que estauan con sus erreruelos y espadas, es cosa llana, que les fue licito defender sus personas & vim vi repellere, & ideo non tenentur de morte, quæ sequuta fuit. Quia qui alium occidit ad sui defensionem non occidere, sed defendere dicitur, & aggressor seipsum occidere dicitur, prout colligitur ex textu in.l.1.§.cum arietes.ff.si quadrupes paupe.feci.dica.& in.l.vt vim ff.de iusti.& iure, & in.§.quod verò institu.de iure natur.gent. & ciuil. & in Clementi.1.de homicidio docēt late.DD.in.d.l.vt vim. Præses Couarru.in dict. Clemen.si furiosus.3.par.§.vnico per totum, Carre.in sua praxi titu.de homicidio.§.6.& latissimè Dueñas reg.192. Pertinet enim hæc defensio ad ius naturæ, & ideo etiam cum occisione proximi permissa est, tam in foro exteriori, quam interiori conscientiæ, vt notant Angel.& Paul.nume.8.Deci.nume.30.Fortuni.& Oroscius col.3.in.d.l. vt vim Anania in.c.sicut dignum nume.43.de homicidio Coua.d.§.vnico num.1. Y no se da por ello pena alguna, vt in.l.is qui aggressorem. ibi. *Nullam ob id factum calumniam metuere debet*, & in.l.2.tit.8. parti.7.ibi. *No cae por ende en pena alguna*, & in.l.7.titu.10.par.7.ibi. *Que no deue auer pena por ende.* In nullo enim peccasse videtur, qui propriæ salutis seu vitæ defensor extitit, vt inquit text.in.d.l.si quis percusorem.C.ad legē Cornel.de sicarijs.l.scientiam.§.qui cum aliter.ibi. *Innoxij sunt*. ff.ad legem aquil.

¶QVIA tamen iura &.DD. supra citati licitam esse aggressoris occisionem dicunt, si fiat cum moderamine inculpatæ tutelæ, videndum nobis est, si los dichos don Carlos y Rodrigo Coruera vsarō del dicho moderamen in culpatæ tutelæ. Y para que mejor esto se entienda, aduertendum est. Que este moderamen versatur circa tria. Nempe circa modum, circa tempus, & circa causam. Circa modum, quia si vis inferatur armis, licebit armis resistere. Imo secundum Bartol.& communiter doctores, si aggrediens erat ita potens pugno sicut alius ense potetit aggressus ense se tueri, argumen.text.in.l.scientiam.§. qui cum aliter.ff.ad legem Aqui.notat Brune.in dict.Clemen.si furiosus.4.par. nume.73.

¶RVRSVS circa tempus moderamen consideratur, ita vt si

vis

vis inferatur personæ, debeat resisti in continenti, idest in ipso flagranti actu.l.si ex plagis.§.tabernarius.ff.ad legem aquil.l.1.§.cum arietes.ff si quadrup.pauperi.fecis.dicatur declarat post glossam Bart.in.l.1.nu.9 C.vnde ui & communiter alij, secundum Anto.Gomezi.in.l.45.Tauri, nume.190.versi.aduertendum.Nec requiritur (vt posit quis ad suam tutelam aggressorem occidere) expectare priorem percusionem, sufficit enim armorum terror, seu verisimilis timor de morte inferenda, ex resolutis per Decium in.d.l.vt vim nume.9.post. DD.in.d.l. 1. C. vnde vi, & Felin.in.c.dilecti nume.14.de exceptionibus probat text.in. l.sed etsi quecunque.ff. ad legem aquil.& in casu quotidiano & singulari id recipiendum, affirmat Soto de iusti.& iur.lib.5.quæst.1.art. 8. colu.5.& ita procedit textus in dict.l.is qui aggressorem.C.ad legem Cornel.de sicarijs in versi.in discrimine vitæ constitutus: dicitur enim quis cõstitutus in discrimine vitæ, & licet ei occidere aggressorem, eo ipso quod terror armorum sibi infertur, & non tenetur expectare priorem percusionem, secundum supra citatos doctores, & alios quos allegat Dueñas in.d.regula.192.in.1.limitatione.& ideo notat Bartol.per illum text. in l.sed & si quecũque nume.2.ff.ad legẽ aquil. quod eo ipso quod probo aliquem venire contra me Gladio euaginato, & ego eum hoccidi, quod tunc probata est defensio mea sequitur Ioan.de Anania in. c. si per fodiens nume.5.infi.& nume.6.de homicidio vbi dicit, quod visus armorum affert iustum metum mortis, quod etiam tenet Bald.in. d.l. sed si quencunq; vbi dicit hoc esse notandum.illud dictum sequitur etiã Ias. in.d.l.vt vim nume.9.Cepola in.d.consi.29.nume.14. facit quod notat gloss.in.l.1.C.vnde vi, vbi dicit quod sufficit terror armorum vel iactatio percusionis, ea quæ sententia probatur in.l.7.titu.10.part.7.ibi. *Del mal, o dela fuerça que el quiere hazer*, & in.l.2.titu.8.eadem part.7.ibi. *Fueras ende, si lo matase en deffendiendose, viniendo el otro contra el, trayendo en la mano cuchillo sacado, o espada, o piedra, o palo, o otra arma, qualquier con que lo pudiesse matar*, &.l.2, titu.16.part.2.ibi. *Mas este defendimiento se deue hazer sobre tal razõ, si el otro sacare el arma contra el, para le querer matar.* Quas leges adducit ad nostrum propositum, multis autoribus alegatis, Petrus Aplaça de delictis lib.1.cap.28.nume.15.

¶TERTIVM moderamen consistit circa causam, hoc est, quòd fiat ad deffensionem, & non ad vindictam vt in.l. scientiam. §. qui cum aliter.ff.ad legem aquil.notat Bart.nume.10.& ibi communiter alij, in d.l.1.C.vnde vi Brunellus in.d.Cleni.si furiosus.4.part.numer.73. ad finem.Denique generaliter dicendum est. moderamen in culpatæ tutelæ tunc censeri adhibitum, quando illud tantum fit, sine quo iniuria illata propulsari non potuisset.ex gloss.vlt.infi.in.c.significasti.el.2.de homicidio, notat Bar.nume.7.in.d.l.1.C.vnde vi, consentit.D.Thomas.2.

2.quęst.

2.quæst.64.art.7.& Anto.2.part.tit.7.cap.8.§.1.resoluit Deci.in. d.l. vt vim nume.17.teniendo consideracion a los dichos tres requisitos.

¶ Y APLICANDO estas doctrinas, a nuestro caso viene a ser sin duda, que losdichos don Carlos, y Rodrigo Coruera, adhibuerunt moderamen in culpatę tutelæ, en su defensa necessaria, vt patet primo circa modum: porque auiendo sido acometidos con armas, se pudieron con armas deffender, y bastaua ver venir al dicho don Diego con las dichas armas relucientes, y espada desenuaynada, para q̃ luego le pudierã matar. Quia prout supradiximus, aggresus non tenetur expectare priorem percusionem, quia sufficit, verosimilis timor de morte inferenda: secundum communem opinionem supracitatam, & probat Melius dicta lex partitę, cuius verba ponderauimus.

¶ DEINDE circa tempus, no vuo exceso de parte delos dichos don Carlos, y Coruera. Quia in continenti, & in ipso flagranti actu, se defendieron, como consta por el proceso.

¶ RVRSVS, circa causam patet etiam, que no vuo exceso, pues trataron solamente de defenderse, y no de recebir vengança iuxta tex. in d.l. scientiam. §. qui cum aliter. ff. ad legem Aquil. no auiendo antes enemistad, ni causa della, y con lo dicho concurre, quod in dubio præsumitur homicidium factum fuisse ad necessariam defensionem, vt probat Bald. cõsi. 195. circa fi. lib. 1. Deci. in. l. vt vim. ff. de iusti. et iure. & post alios Carrerius in pract. crimina. titul. de homicidio. §. circa quartum nume. 48. & nume. 58.

¶ DE LO qual resulta, que los dichos don Carlos, y Rodrigo Coruera, deuen ser dados por libres, pues vsaron de su natural defensa, contra el dicho don Diego, que fue el agresor.

¶ Y NO obsta dezir que Rodrigo Coruera fue el acometido, y q̃ don Carlos dio la estocada a don Diego sin ser acometido, porque como parece por la confesion del dicho don Diego, quando salio a la vẽtana, dize que vio dos hõbres, y segun dizen sus testigos, les dixo aguardad, y contra entrambos se armo, y contra ambos se fue, y como arriua esta fundado: don Carlos, non tenebatur expectare priorem percusionem, antes en biendo armado al dicho don Diego, y que se yua a donde estaua, potuit se deffendere, illum occidendo, quia sufficit terror armorum, seu verosimilis timor dę morte inferenda. Bar. & omnes in. d.l.1. C. vnde vi cum alijs à nobis supra citatis. Y por el mismo caso, que ambos estauan juntos en aquel acto, se pudo y deuio el vno ayudar al otro, iuxta communem resolutionem nostrorum, quam latissime prosequuntur Carrerius in sua practica criminali, tit. de homicidio §. quinto excusat nume. 42. cum sequenti. & Iulius Clarus lib. 5. §. homicidium. versi. item loco, vbi dicit hanc esse communem opinionem, &

ante

ante eum idem dixit Decius in.l.vt vim nume.32.ff.de iusti.& iure. Atque bene fundat præses Couarr.in Clem.si furiosus.3. part.§. vnico nu.5.& optime comprobatur ea sententia per text.in.l.7.titu.10.part.7.ibi. *Non deue auer pena porende, el, ni aquellos que vienen a su ayuda,* Quinimo tali casu etiam inimico, licet suum inimicum defendere, secundum Bald. in.l.vt vim num.7.de iusti.& iure.quem refert,& sequitur Carreri.multis citatis in sua pract.criminali tit.de homicidio.§.quinto excusat nu.45.& Augusti.ad Angel.de maleficijs in verbo,& dictus Titius se defendendo.§.1.nume.5.

¶VLTIMO loco dicimus, Quod dato & non cōcesso, que el acto de tirar piedras a las paredes fuera de suyo prohibido, no por esso se podrian dezir los dichos don Carlos, y Rodrigo Coruera, agresores de don Diego, pues no tirauan las piedras a don Diego, ni con el tenian quistiō, ni de las piedras le resultaua afrenta alguna a el, ni a cosa suya, y ansi no se pudiera dezir, quod vim vi repellebat, quia ei nulla vis inferebatur.

¶RVRSVS, en caso q̃ de las dichas piedras le pudiera resultar alguna injuria, q̃ no pudo, como esta aueriguado, & patet ad sensum, no auia de salir armado con las dichas armas offensiuas, y defensiuas, a matar a los dichos don Carlos, y Coruera, porque como arriua queda fundado, non licet vim vi simpliciter repellere, sed cum dicto moderamine inculpatæ tutelæ, seruando modum, tempus, & causam, qui modus tūc dicitur seruari, quando se proporciona la defensa con la agresion, ita vt si vis armis inferatur, liceat armis resistere: ac proinde no se le tirando a el las pedradas, sino a las paredes, si dello se tenia por injuriado, no auia de ser la satisfacion matar a los que las tirauā, pues no era proporcionado lo vno con lo otro, quia iniuria illa leuis iudicaretur, & nemo sanæ capitis diceret, que quedara cargado no matando a los dichos dō Carlos, y Coruera. Nec obstat, quod Bartolus putat in.d.l.1.nu.7.C. vnde vi, dicens, quod propter iniuriam personalē possum occidere aggresorem, cum his quæ adducit Dueñas in.d.reg.192.in.3. ampliatio. Porq̃ aquello procede quando la injuria personal es tal, que no tiene otra satisfacion, sino matando al agresor que la haze, & ita colligitur ex verbis Bartoli.ibi. *Ego circa hoc breuiter do regulam, quam ponit textus in.l.scientiam §.qui cū aliter.ff.ad legem Aquili. vt dicatur tunc fieri cum moderamine, quando aliter se tueri non poterat, & intelligo aliter se tueri, scilicet, ab iniuria,* & ibi. *Si igitur ab iniuria me aliter defendere non possum, nisi occidam,* & in his terminis loquuntur omnes.dd.in.d.l.1.C.vnde vi & declarat Paul.Paris.in.c. dilecti filij nu.36.de exceptio.& iste casus est rarissimus. En tāto q̃ teniēdose por la mayor afrenta, q̃ en España se puede hazer entre dos personas principales dezir el vno al otro, q̃ miente, es satisfacion bastante tirarle con vn

palo

palo,o con los guantes,o con el sombrero,o hazer otra semejante demostracion. Tantum abest,que por tirar piedras a las paredes no vuiesse otra satisfacion,sino matar aquien las tiraua : & sic esset manifestus excesus in modo. Aunque al dicho don Diego le pudiera resultar alguna injuria del tirar de las piedras,que no pudo,como queda dicho. Itẽ esset excessus in causa:porque salir el dicho don Diego a matar al dicho don Carlos y Rodrigo Coruera,con sola la ocasion de tirar piedras a las paredes,esset magis ad vindictam, quam ad defensam, et sic esset excessus in causa,vt per Bart.nume.10.& ibi alios in.d.l.1.C. vnde vi. Y auiendo exceso en las dichas cosas, quedaua tambien el dicho don Diego por agresor,vt notat Barto.in dict.l.1.nume.10. vbi inquit, quod si ego te percutiam,& deinde fugiam,& tu me insequeris, ita vt me repercutias,hoc fit iam ad vindictam & non ad defensionem, & nõ est licitum, Imò teneberis,si me occidas,vel pœna extraordinaria, secũdum vnam opinionem,ex.l.si adulterium cum incestu.§. Imperator. ff. de adulterijs,vel secundum aliam,pœna ordinaria.ex.l.1.C.de emẽd.seruorum,de quo agit additio.Bar.versi.doctrina in.d.l.1.nume.10.C.vnde vi,& prædictam Bar.resolutionem sequuntur communiter.DD.secundum Brunellum in.d.Clemen.si furiosus.4.par.nu.73.ad fi. Y ansi por todas las vias,queda el dicho don Diego conuencido, y mostrado que fue agresor : porque excediendo y no vsando del moderamen inculpatæ tutellæ,fecit rem illicitam. Y los dichos don Carlos, y Rodrigo Coruera,como acometidos se pudieron defender,y vsando dela defensa natural,matar al dicho don Diego,quia aliter se defendere non poterãt.vt in.d.l.scientiam.§.qui cũ aliter. Ac proinde conforme a esto han de ser dados por libres. Et ita speramus iudicandum. Salua semper in omnibus per Illustris D.V.censura,&c.